

Протокол № 3  
заседания методического совета МБОУ ДО ГЦИР  
от 28 ноября 2016 г.

Присутствовали:

Савина Н.А. – председатель методического совета;

Верижникова М.В. – секретарь.

Члены методического совета: Гордова А.А., Гусельникова И.Л., Калинина И.В., Маленева И.Л., Савина О.А., Савина Д.А., Сойкина О.С., Лешина Ю.В..

Отсутствующих нет.

**Повестка дня:**

- 1) Педагогический мониторинг освоения образовательных программ в структуре дополнительной программы. По материалам проверки образовательных программ ГЦИР.
- 2) Портфолио педагогического работника как способ оценки результативности деятельности и уровня профессиональной компетентности.
- 3) Утверждение Положения об учрежденческом конкурсе «Педагогическое портфолио».
- 4) Рекомендация к изданию методической продукции.

**По первому вопросу**

СЛУШАЛИ:

Савину Н.А., старшего методиста, которая проанализировала и оценила качество разработки программ в части отражения вопросов оценки и мониторинга уровня освоения программ (*приложение*).

РЕШИЛИ:

1. Организовать работу методических мастерских по переработке локального акта «Положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся». Март-апрель 2017 г. Отв. Савина Н.А., Киреева Е.В.
2. На основе локального акта об организации мониторинга образовательных результатов разработать унифицированные матрицы и рекомендуемые текстовые шаблоны в помощь педагогам дополнительного образования в корректировке содержания дополнительных образовательных программ. Методисты. Апрель-май 2017 г.
3. Педагогам дополнительного образования доработать дополнительные программы в части «Ожидаемые результаты и способы их проверки». Июнь 2017 г.
4. Рекомендовать педагогам использовать опыт описания мониторинга освоения программы педагогов:
  - а) Лешиной Ю.В. (программа «Мир занимательных наук»: рейтинговая оценочная шкала;
  - б) Савиной Д.А. (программа «Конструирование и лепка»: диагностические упражнения, критерии по каждому году обучения);
  - в) Киреевой Е.В. (программа «Русское слово»: формы, карта мониторинга).

**По второму вопросу**

СЛУШАЛИ:

старшего методиста Н.А.Савину, которая обратила внимание на насущную необходимость формирования педагогического портфолио каждым работником МБОУДО ГЦИР. Портфолио - это способ оценки результативности деятельности и уровня профессиональной компетентности. Тем более, аттестация педагогов на квалификационную категорию – это то, что коснется каждого. Но создание самого портфолио – это остается проблемой в нашем учреждении. В ГЦИР есть положение о портфолио. Есть конкурс портфолио. И необходимо смотивировать всех педагогических работников на участие в нем. Еще одна проблема – это

электронное портфолио. Изучить опыт Центра профессионального образования - как формируются портфолио и создать на нашем сайте подобную программу.

Голосование: «за» единогласно.

РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать всем педагогическим работникам ГЦИР принять участие в учрежденческом конкурсе портфолио в июне 2017 г.
2. Изучить опыт формирования портфолио на сайте Центра профессионального образования и создать на нашем сайте подобную программу. Информационный отдел.

### **По третьему вопросу**

СЛУШАЛИ:

старшего методиста Н.А.Савину, которая рассказала об изменениях, внесенных в положение об учрежденческом конкурсе педагогических портфолио, и предложила принять документ в новой редакции.

Голосование: «за» единогласно.

РЕШИЛИ:

1. принять Положение о конкурсе портфолио педагогических работников МБОУ ДО ГЦИР.

### **По четвертому вопросу**

СЛУШАЛИ:

методиста Савину Н.А., которая представила разработанные методические материалы и предложила рекомендовать их к изданию.

Голосование: « за» - единогласно.

РЕШИЛИ:

1. Рекомендация к изданию следующей методическую продукцию:
  - а) Как составить сценарий. Методические рекомендации педагогами дополнительного образования Школы для дошкольников «Филиппок» / Автор-составитель И.В.Калинина – Тольятти: МБОУ ДО ГЦИР, 2016.

Председатель методического  
совета



Н.А.Савина

Секретарь



М.В. Верижникова

## Педагогический мониторинг освоения образовательных программ в структуре дополнительной программы. По материалам проверки образовательных программ ГЦИР.

*Савина Н.А., методист.*

В отличие от общего образования, где процесс аттестации учащихся по итогам образовательной деятельности достаточно четко отработан, в дополнительном образовании детей эта процедура во многом носит индивидуальный характер, что связано с отсутствием образовательных стандартов и необходимостью работы по созданным самими педагогами программам.

У каждого педагога и в учреждении должна быть создана система – модель оценивания, мониторинга освоения образовательных программ, а также аттестации обучающихся.

Напомню, единая методическая тема этого учебного года «Современные методы и формы мониторинга и диагностики образовательных результатов в практике дополнительного образования».

Проанализируем, что из этой системы есть в нашем учреждении и над чем еще надо работать.

Какая реальная ситуация сегодня и что должно быть -

Программы – основа. Проверка, цель которой – оценить качество разработки программ в части отражения вопросов оценки и мониторинга уровня освоения программ. Доложу о результатах проверки.

В 2016-17 учебном году в МБОУ ДО ГЦИР принято к реализации 71 дополнительная программа.

Было проверено 59 программ, поскольку 12 программ до сих пор не представлены как документ в электронном виде. Это программы:

Биологические процессы и технологии
Математическое творчество
Мир физики и астрономии
Химические процессы и технологии
История России и культура
Клуб общения на английском языке
Салон литературного творчества "Веснушки"
Современная экономика
Современный журналист
Тайны родного языка
География России и стран мира
Основы туристско – краеведческой деятельности

Вы все имеете отношение к разработке программ и знаете, что система оценки отражена в таких структурных элементах программы, как «Ожидаемые результаты освоения программы и способы их проверки». Во всех проверенных программах ожидаемые результаты так или иначе прописаны и такой структурный элемент имеется. И чаще всего встречается такая схема описания ожидаемых результатов: предметные знания и умения прописаны по годам обучения, а метапредметные результаты (или общеучебные умения, или компетентности) и личностные (опыт освоения творческой деятельности, воспитательные результаты) описаны по результатам освоения всей программы в целом.

Но есть программы, в которых ожидаемые результаты определены очень обобщенно, не определено по годам обучения или по модулям, или совсем не обозначены метапредметные и личностные: Например:

Математические исследования учащихся	не по годам обучения
--------------------------------------	----------------------

Мир занимательных наук	общая концепция, без модулей
Считай, смекай, отгадывай	предметные по годам обучения, но нет личностных
Занимательный русский язык	обще за два года
Психология	обще, нет по годам обучения
Следуй за собой	обще, нет по годам обучения
Экономика - это просто!	не по годам обучения, компетентности не соответствуют возрасту (для старшеклассников и по биологии)
Экономика домашнего хозяйства	только по двум годам обучения из 4-х, компетентности не соответствуют возрасту (для старшеклассников и по биологии)
Маленький учёный	не по годам обучения и только предметные
Я-исследователь	нет по годам обучения; регулятивная, познавательная, коммуникативная компетентность и личностные рез-ты
Мир оригами	предметные по двум г.о., опыт творческой д в целом по программе. Метапредметных нет
Сударушка	очень обобщенно
Театральные фантазии	только предметные по 3-м годам обучения

Структурный элемент «Способы проверки ожидаемых результатов (раздел «Психолого-педагогический мониторинг образовательных результатов» или «Контроль за реализацией программы» или...)» разработан значительно хуже, чем ожидаемые результаты. В основном содержание ограничено констатацией факта, что есть текущий контроль, промежуточный и итоговый, перечислены формы и методики. Чаще всего ни показателей оценки, ни критериев нет.

В 20-ти программах достаточно полно разработан раздел мониторинга. Часто по одной схеме, м.б. однообразно, но полно :

Увлекательная математика каждому	полно
Азбука вечных истин	полно
Время перемен	полно
Диалог культур	есть критерии, формы
Истоки	полно
Лингвистический практикум "Верба"	полно
Лингвистическое исследование	полно
Мир русского слова	полно
Теория и практика сочинений разных жанров	полно
Школа юного журналиста "Легкое перо"	полно
Организация и проведение научного ученического исследования	полно и подробно
Основы информатики	этапы и методики , есть критерии
Прикладная информатика	этапы и методики , есть критерии
Студия детского кино и телевидения "Зеркало"	подробно и полно+ по каждому модульному курсу
Творческая фотомастерская "Горизонт"	полно
Школьная студия экранных искусств	полно
Мастерская речеведения "Златоусть"	полно, подробно
Мир и человек в литературе	полно, подробно
Радуйся и рисуй	полно
Танец - душа народа	полно
Театр в классе	этапы, формы (дистанционные, очные), критерии

??

Маленький учёный	полно + даже то, чего нет в ожидаемых результатах (личностные)
Театральные фантазии	этапы, формы. Показатели даже такие, которых нет в ожидаемых результатах

### Есть интересный опыт

Мир занимательных наук	рейтинговая оценочная шкала
Конструирование и лепка	Очень полно по каждому году обучения, диагностические упражнения, критерии
Русское слово	формы, карта мониторинга !

### У Киреевой Е.В. рейтинг

#### Пример карты мониторинга

Фамилия, имя	Работа со сплошным текстом	Работа с несплошным текстом	Участие в накопительной олимпиаде	Участие в проектной, исследовательской деятельности	Участие в олимпиадах, конкурсах	Рейтинг

Критерии оценивания:

- 1) Работа со сплошным текстом – 3 балла (умеет определить тему текста – 1 балл; умеет сформулировать (найти) основную мысль текста - 1 балл; умеет находить и определять образно-выразительные средства языка – 1 балл).
- 2) Работа с несплошным текстом – 2 балла (умеет извлечь полную информацию из текста – 40-70% - 0,5 балла, более 70% - 1 балл; умеет отвечать на вопросы по содержанию текста – более 70% - 1 балл).
- 3) Участие в накопительной олимпиаде по русскому языку – 3 балла (место в рейтинге с 15 по 11 – 1 балл; с 10 по 5 – 2 балла; с 4 по 1 место – 3 балла).
- 4) Участие в проектной, исследовательской деятельности – 5 (+2) баллов (участие в конференции «Ступени познания» - 2 балла; участие в городских конференциях – 4 балла; участие во всероссийских конференциях – 5 баллов; в случае победы +2 балла).
- 5) Участие в олимпиадах, конкурсах по русскому языку – 5 (+2) баллов (участие в городской очной олимпиаде по русскому языку, заочных олимпиадах различного уровня – 3 балла; участие в очных олимпиадах регионального (или выше) уровня – 5 баллов; в случае победы +2 балла).

Было бы логично, если вся заявленная в пояснительной записке система оценки и отслеживания результатов программы нашла отражение в ее содержании. Но логика здесь срывает не всегда, а только в 35 программах, частично (не везде и не всегда) – 7 программах. В 14-ти программах в содержании нет мониторинга

Естествознание в опытах и экспериментах
Занимательная математика
Математические исследования учащихся
Нестандартная математика и математическое моделирование
Считай, смекай, отгадывай
Физическая картина мира
Занимательный русский язык
Растем и развиваемся
Детская анимационная студия "МУЛЬТия"
Квалифицированный пользователь ПК
НОУ "Перспектива"
Подсолнухи. Батик
Сударушка
Танец - душа народа

А в трех программах нет содержания:

Мир занимательных наук
Основы информатики
Прикладная информатика

Очень функционально, удобно - в программах – выделен раздел «Диагностический или «организационно-диагностический», где описаны все вводные, итоговые и диагностические занятия

Конструирование и лепка
Мастерская мультипликации "Мультифрукт"
Мир и человек в литературе

Как мы видим, в каждой программе своя собственная система/ модель мониторинга - и это вроде как правильно.

Но как мы подведем итоги в целом по учреждению? Практически в каждой программе есть структурный компонент «Способы систематизации диагностических материалов» - это некоторая попытка свести по единым критериям и показателям результаты мониторинговых процедур в разных объединениях. У нас принята, и это закреплено в локальном акте, трёхуровневая система оценивания результатов освоения программы обучающимися:

Низкий – минимальный (репродуктивный) уровень освоения программы;

Средний – средний (продуктивный) уровень освоения программы;

Высокий – максимальный (творческий) уровень освоения программы.

Это означает, что каждый педагог в начале учебного года проводит входную диагностику знаний умений и т.д., с помощью тех процедур и методик, которые определены в программе, интегрирует этот показатель и в журнале у каждого ребенка отмечает его уровень В, С, Н. в конце учебного года – апрель-май – проводится промежуточная или итоговая диагностика и также в журнале отмечается уровень. Затем в отчете ПДО в разделе «**2. Организация мониторинга освоения программы**»

педагог заполняет обобщающую таблицу по группам.

**2.2. Результаты диагностики освоения программы (название программы):**

№ или название группы, год обучения. Количество учащихся на начало/ конец уч.г.	Входная диагностика Количество человек, освоивших программу на уровне:			Итоговая диагностика Количество человек, освоивших программу на уровне:			Динамика результатов
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	
<b>ИТОГО по программе:</b> количество человек / % от общего количества обучающихся по программе							

**Выводы:** сравнение результатов групп одного года обучения, выделение групп с очень низкими или высокими результатами освоения программы - причины; сравнение итогов диагностики этого и прошлого года и т.п.

Далее методист сводит все отчеты по каждой программе и затем уже делается анализ в обще по учреждению. – так сейчас у нас реально сложилась ситуация.

Но эта процедура не в полной мере соответствует существующему локальному акту, который называется «Положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся».

В соответствии с этим локальным актом каждый педагог в конце учебного года по каждой группе должен составить «Протокол результатов промежуточной аттестации». 318 протоколов в конце года. – это лишь 1 пример. Предлагаю оформлять протокол в журнале педагога дополнительного образования.

Еще одна проблема : локальный акт следует переработать. В нем четко д.б. определено, что понимается по промежуточной и итоговой аттестацией. Какие документы и по каким программам мы можем выдавать. Как может проводиться мониторинг в дистанционном режиме и т.д.....

Предлагаю создать рабочую группу – проектную лабораторию по переработке локального акта. Эта группа будет работать над текстом документа. А вот продумать, как у нас все может быть устроено с мониторингом и аттестацией - над этим должен работать весь коллектив – ведь реализовывать придется всем и корректировать содержание образовательных программ в части организации мониторинга образовательных результатов.

В проект решения - методические мастерские.